

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

**Sagsnummer:** 3122

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park P-billet eller via EasyPark. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med gæstekort, der ikke var korrekt udfyldt.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. februar 2020, kl. 11:14-11:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3357, Daugbjergvej 22-28, Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse ugyldig, udløbet eller ikke kontrollerbar" med bemærkning: "Gæstekort ej korrekt udfyldt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
MAN-SØN 00-24

## BETALINGSPARKERING

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-billet eller via EasyPark

- Standsning og parkering tilladt på ikke-reserverede pladser mod gyldig betaling i Q-Park betalingsautomat eller via EasyPark.
- P-billet skal placeres synligt på indersiden af bilens forrude.
- Standsning og parkering i reserverede P-båse tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse. Taksten på P-tilladelsen skal være identisk med teksten på skiltet i P-båsen.
- Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med gæstekort, der ikke var korrekt udfyldt.

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Parkeringskort udstedt for Q-park, med Q-parks farver og logo. hvor der er en slutdato på parkering på D. 03-04-2020. Det er selvfølgelig den dato man (+ andre) hæfter sig ved.!!! Der er så ved en fejl printet forkert startdato på kortet hvor Sats har skrevet 2019 i stedet for 2020 -en indlysende fejl,som jeg bare ikke havde lagt mærke til. Men eftersom Q-park overlader til Sats at udfylde deres P-kort, er det vel en sag mellem dem. Sats har en del P- pladser og det er en del af mit medlemsskab, at jeg parkerer gratis. Jeg var selvfølgelig ikke den eneste, der havde fået forkerte kort, men nogle har fået en advarsel om at de skulle have nye (fejlfri) kort. Fakta er at jeg har holdt lovligt(som hver mandag) med en udløbsdato lydende på 03-04-2020.”

”Jeg henholder mig til den udløbsdato på tilladelsen der er noteret på parkeringstilladelsen. Eftersom det er en fornyelsen af de p-kort som jeg plejer at bruge, er det vel rimeligt, at det kun er udløbsdatoen jeg fokuserede på.

...”

”Jeg er selvfølgelig ikke tilfreds med beskeden fra Q-park. Der er stadig korrekt udløbsdato på kortetmen forkert startdato på en trykt tilladelse, vi har haft længe- selvfølgelig er det udløbsdatoen, man fokuserer på Desuden er vores aftale med Sats, at vi har gratis parkering, hvilket Q-park udmærket ved. Desuden har jeg fået oplyst, at andre, med samme fejlagtige kort, først fik en advarsel om, at der var fejl på kortet. Jeg ved at der er mindst 1 tilsvarende klage hos jer.”

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 17. februar 2020 inden kl. 11.14 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3357, Daugbjergvej 22-28, Aarhus C, som administreres af

selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da gæstekortet grundet udfyldelsen ikke kunne anses som gyldig, pålagde selskabet kontrolafgift 2950956, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 17. februar og 4. marts 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 24. februar og 18. marts 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

#### Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at gæstekortet er korrekt udfyldt, således at dette ikke giver anledning til tvivl om gyldighedsperioden.

Gæstekortet i klagers køretøj var udfyldt med startdato 3. januar 2019 og en max gyldighedsperiode på 3 måneder (bilag 6). Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at datoerne er påført ved en fejl og af en anden end klager selv – det skal bemærkes, at selskabet ikke står for udfyldelsen af start- og slutdato. Det fremgår tydeligt af bagsiden på gæstekortet, at dette kun er gyldigt, når det er korrekt udfyldt med blandt andet gyldighedsperiode og angivelse af dato (bilag 7).

Det er klagers ansvar at tjekke, at oplysningerne på gæstekortet er korrekte inden dette placeres i køretøjet og klager må således også anses nærmest til at bære risikoen for, at en forkert udfyldelse kan medføre den varslede kontrolafgift, idet udfyldelsen giver anledning til tvivl og ikke kan anses som en overholdelse af vilkårene for parkering og brug af gæstekort.

Det skal tillige bemærkes, at selvom start- og slutdato havde været samme år, ville gæstekort fortsat ikke have været gyldigt, idet datoerne overskrider gyldighedsperioden med en dag.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at det anvendte gæstekort ikke er gyldigt, idet start- og slutdato overskrider gæstekortet gyldighedsperiode og det fremgår tydeligt af vejledningen for gæstekortet, at disse skal være udfyldt korrekt, for at gæstekortet er gyldigt. Når gæstekortet ikke er gyldigt, er de skiltede og accepterede vilkår ikke overholdt.

Det skal tillige fastholdes, at det er klagers ansvar at sikre, at det anvendte gæstekort er gyldigt og udfyldt

korrekt i overensstemmelse med vejledningen. Klager må anses nærmest til bære risikoen for den tvivl den forkerte angivelse af datoerne giver anledning til.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 24. april 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig Q-Park P-billet eller via EasyPark.

Køretøjet er observeret af p-vagten uden gyldigt gæstekort.

Klageren har anført, at hun har fået kortet udleveret fra Sats og blot koncentreret sig om slutdatoen.

Da gæstekortet ikke overholder gyldighedsperioden på 3 måneder uanset om startdatoen var i 2019 eller 2020, og da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have indset, at kortet ikke var gyldigt, har klageren således ikke overholdt de skilte vilkår. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem (Dennis Lange) udtaler:**

Parkeringssselskabet har valgt at bemyndige fitnesscenteret til at stå for udstedelsen af p-tilladelse. Det er således parkeringssselskabets ansvar, hvis den bemyndigede laver fejl. Denne risiko skal ikke bæres af bilisten. Afgiften kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand